BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-506-7/21

Mostar: 01.04.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja Advokatski ured Sanel Nezirić-Sarajevo izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, u postupku dodjele ugovora iz Aneksa II dio B ZJN predmet nabave – Nabava pravnih usluga ugovornog tijela Federalni zavod za zapošljavanje, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 01.04.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba potencijanog ponudielja ponuditelja Advokatski ured Sanel Nezirić-Sarajevo izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, u postupku dodjele ugovora iz Aneksa II dio B ZJN predmet nabave – Nabavà pravnih usluga ugovornog tijela Federalni zavod za zapošljavanje, **i poništava se:**

- **Poziv za dostavu ponuda za nabavu pravnih usluga iz Aneska II dio B ZJN**

2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.111,50 KM, kao neutemeljen.
3. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Federalni zavod za zapošljavanje (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) raspisalo je Tendersku dokumentaciju, u postupku dodjele ugovora iz Aneksa II dio B ZJN predmet nabave – Nabava pravnih usluga.

Na predmetnu tendersku dokumentaciju žalbu je izjavio potencijalnog ponuditelja Advokatski ured Sanel Nezirić-Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama

proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 17.02.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 02.03.2021.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

-Zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama

Ugovorni organ - Federalni zavod za zapošljavanje je objavio Poziv za dostavljanje ponuda za nabavku pravnih usluga - posredovanja i zastupanja (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavkama) u kojem je dao upute ponuđačima kako i na koji način da ponuđači dostave svoje ponude, te ovom žalbom osporavamo zahtjeve Ugovornog organa iz predmetnog Poziva.

S tim u vezi, Ugovorni organ je propisao predmetnu Tendersku dokumentaciju u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Prije svega, žalitelj ukazuje da je na dan 03.02.2021. godine uputio Zahtjev za izmjenom i dopunom, odnsono pojašnjenjem TD u predmetnom postupku u kojem je u okviru četiri stavke zahtijevao da Ugovorni organ izmijeni TD, odnosno istu dopuni, odnosno pojasni TD i to na način da Ugovorni organ:

1. Odredi tačne i precizne kriterije prema kojima će ponuđači dostaviti svoje ponude,
2. Pojasni oblasti prava kojima se bavi ponuđač, a koje za Ugovorni organ predstavljaju uslov za ocjenu i izbor ponuda,
3. Pojasni predmet nabavke, odnosno opis istog,
4. Propiše obrasce za dostavljanje i cijenu ponude.

Ugovorni organ se očitovao na navedeni dopis žalitelja, odnosno odgovor Ugovornog organa na naš Zahtjev smo zaprimili tek 09.02.2021. godine, a kojim Odgovorom TD je ostala nepromijenjena i sa istim nepravilnostima koje smo u Zahtjevu za izmjenu i dopunu ukazivali i osporavali.

Dokaz:

- Zahtjev za izmjenom i dopunom, odnosno pojašnjenjem Poziva od 03.02.2021. godine zajedno sa dokazima o zaprimanju Zahtjeva: potvrda o prijemu Zahtjeva putem faksa od 03.02.2021. godine
Odgovor na Zahtjev br. 04-11-354-3/21 od 05.02.2021. godine

I

Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji nije propisao niti odredio kriterije prema kojima će Ugovorni organ vršiti ocjenu pristiglih ponuda.

Naime, Ugovorni organ je pod tačkom III Tenderske dokumentacije u okviru ocjene ponuda propisao sljedeće:

*„Sukladno Članku 10. stavak (2) Pravilnika, ugovorno tijelo će u periodu iskazane potrebe za ovom vrstom nepiroritetne usluge izbor između prijavljenih ponuditelja za konkretnu uslugu vršiti na osnovu **svojih potreba,** cijeneći **specifičnost i kompleksnost spora, te pravnu oblast** (kazneno. Radnopravno, gospodarsko, stvarno i dr. pravo), **cijeneći dosadašnje iskustvo u sudskim predmetima koji će se voditi** "*

Također pod tačkom 1.2. TD Ugovorni organ je propisao i:

„ *Ugovorno tijelo te zaključivati ugovore o zastupanju shodno potrebama ugovornog tijela za konkretnom uslugom, odnosno potrebom zastupanja prema dinamici prispieća predmeta za koje ie potrebno zastupanje, a izbor će se zasnivati na* ***ekonomičnosti, specifičnosti i kompleksnosti predmeta, te specijalnosti za konkretnu oblast*** *za koju ie potrebna pravna usluga.* "

Prije svega, žalitelj ukazuje na odgovor Ugovornog organa dostavljen u Odgovoru na Zahtjev, a u pogledu navoda žalitelja da Ugovorni organ precizno odredi kriterije prema kojima će ponuđači dostaviti svoje ponude.

Ugovorni organ je dao sljedeći odgovor na prvu stavku žalitelja iz pomenutog Zahtjeva i to:

„...definiralo kriterij za dodjelu ugovora precizirajući ga u mjeri u kojoj je objektivno moguće, cijeneći specifičnst predmetne nabavke. "

Ugovorni organ u svom odgovoru ponovno navodi sporne tačke kako su i propisane u Pozivu, a koje žalitelj ovom žalbom i osporava.

Naime, spornim tačkama je propisano da će se izbor ponuda vršiti na osnovu potreba Ugovornog organa, te da će se cijeniti specifičnost i kompleksnost spora te pravne oblasti, kao i dosadašnjeg iskustva u sudskim predmetima koji će biti vođeni.

Ovakva formulacija je nejasna i neodređena, a nije čak niti poznato niti jasno o kojoj vrsti sporova se radi, jer odrednica *„kazneno, radnopravno, gospodarsko, stvarno i dr. pravo*", naravno, ne određuje o kojoj vrsti sporova je riječ, obzirom da se iz navedenog zaključuje da se radi o bilo kojoj vrsti sporova, te ostaje nejasno na koji način će Ugovorni organ na osnovu oblasti prava koju pruža ponuđač ocijeniti ponude ponuđača i izvršiti izbor, odnosno koju oblast prava će Ugovorni organ smatrati kao kvalifikovanu oblast kojom se ponuđač bavi i koju ponuđač pruža, te koja predstavlja jedan od odrednica za sam izbor ponude od strane Ugovornog organa?

S tim u vezi, Ugovorni organ niti u jednom dijelu TD nije odredio kriterij niti podkriterije na osnovu kojih će ponuđači biti u mogućnosti dostaviti ponudu na konkurentskoj osnovi, a u konačnici, Ugovorni organ na ovakav način propisanom TD neće niti biti u mogućnosti izabrati ponuđača sa ponuđenom najpovoljnijom cijenom.

Shodno tome, sam Poziv sadrži elemente koji nisu propisani Zakonom o javnim nabavkama, odnosno u suprotnosti su sa odredbama navedenog Zakona, odnosno Ugovorni organ nije propisao kriterij po kojim će izvršiti ocjenu pristiglih ponuda.

S tim u vezi nije jasno na osnovu kojeg kriterija će Ugovorni organ izvršiti samo bodovanje ponuda, odnosno postavlja se logično pitanje na koji će način Ugovorni organ ocjenjivati ponudu bilo kojeg ponuđača kako pojedinačno tako i u odnosu na druge ponude.

Nadalje, odredbama člana 53. stav 3. tačka i) Zakona o javnim nabavkama u okviru odjeljka B. naslovljenog kao Tenderska dokumentacija propisane su neophodne informacije koje je minimalno potrebno da sadrži Tenderska dokumentacija, pa je tako navedenim odredbama propisano sljedeće:

„(3) Tenderska dokumentacija sadrži minimalno sljedeće informacije:

i) ***minimalne uslove za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuđača, kao i dokaze na osnovu kojih se vrši ocjena*** "

Kako sam Poziv ne sadrži minimum informacija propisan članom 53. stav 3. tačka i) ZJN, odnosno kako Ugovorni organ nije opredijelio način ocjenjivanja samih ponuda, odnosno dokaze na osnovu kojih će se vršiti ocjena ponuda, postavlja se logično pitanje na koji način će Ugovorni organ izvršiti ocjenjivanje pristiglih ponuda, odnosno u konačnici, da li će takvim izborom biti povrijeđeno načelo transparentnosti, kao jedno od općih načela propisanih odredbama člana 3. stav 1. ZJN, a obzirom da ne navođenjem preciznog načina ocjene ponuda i tačno određenih kriteriji ocjene ponuda, ponuđači neće imati omogućen uvid u način bodovanja ponuda u predmetnom postupku javne nabavke.

Ugovorni organ ovakvim postupanjem direktno propisuje TD suprotno odredbama ZJN, jer samu procijenjenu vrijednost javne nabavke koja je obavezan element same TD i kao takav jasno predstavlja jedan od minimalnih uslova za učešće u samom postupku javne nabavke, odnosno da su ponuđači dužni ponude dostavljati u skladu sa procijenjenom vrijednosti iz TD, predstavlja kao irelevantan elemenat same ponude.

Shodno tome, u ovom dijelu Poziva, odnosno pod tačkom 7. Poziva u okviru kriterija za izbor ponuda, zahtjev Ugovornog organa je nejasan i neodređen, a iz razloga jer Ugovorni organ nije propisao niti odredio na koji način će vršiti izbor najpovoljnijeg ponuđača, odnosno nejasno je kako će ocijeniti koji od ponuđača je dostavio najpovoljniju ponudu prema nedefinisanom, odnosno neodređenom kriteriju.

S tim u vezi, Ugovorni organ je propisao Poziv za dostavu ponuda od 22.01.2021. godine suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama, odnosno Ugovorni organ nije odredio kriterije i način bodovanja samih ponuda, te na taj način onemogućava pravilan i zakonit izbor ponuđača sa najpovoljnijom ponudom, jer upravo ne određujući način, odnosno kriterij i podkriterij u skladu s tim, Ugovorni organ suprotno odredbama ZJN objavljuje Poziv za dostavljanje ponuda.

Žalitelj se poziva i na već zauzeti stav Ureda za razmatranje žalbi BiH u Rješenju broj: JN2-01-07-1-2207-6/20 od 10.09.2020. godine, a na kojim stranicama 6. obrazloženja Rješenja Ured, između ostalog, navodi sljedeće:

„...Ugovorno tijelo je...propisano: „d) Kriterij za izbor ponude, Nije primjeren. Ugovorno tijelo će izbor između kvalifikovanih ponuditelja vršiti na osnovu svojih potreba, za konkretnu uslugu, cijeneći specifičnost i kompleksnost predmeta nabavke u svakom pojedinačnom slučaju.

(...)

...ovo tijelo zaključuje da je ugovorno tijelo, načinom na koji je propisalo predmetnu TD, tj. Pozivu za dostavu ponuda, konkretno tačke 4. - Kriterija za izbor ponude, narušilo osnovne principe iz član 3. ZJN. jer istim Pozivom ne osigurava jednak-nediskriminirajući tretman svih ponuditelja, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, a s ciljem najefikasnues korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom javne nabavke i njegovom svrhom. Stoga je navedeno Rješenje, kao i cjelokupan postupak valjalo poništiti. "

Dakle, Ugovorni organ je neodređivanjem kriterija niti podkriterij a po kojima će vršiti ocjenu ponuda i prema kojima će ponuđači dostaviti svoje ponude na konkurentskoj osnovi i imati uvid u transparentnost postupka javne nabavke od strane Ugovornog organa pri ocjeni ponude, postupio protivno odredbama ZJN, te je i iz tog razloga osporavana TD nepravilna i nezakonita.

U predmetnoj Tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ je pod tačkom II.c) u okviru sadržaja ponude propisao sljedeće:

„Ponuditelji su obavezni uz ponudu dostaviti sljedeću dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uvjete tražene zahtjevom za dostavu ponuda:

c) Izjava ponuditelja u kojoj su navedene oblasti prava u kojima vonuditelj prioritetno pruža usluge

Prije svega, žalitelj ukazuje na odgovor Ugovornog organa dostavljen u Odgovoru na Zahtjev, a u pogledu navoda žalitelja da Ugovorni organ precizno odredi kriterije prema kojima će ponuđači dostaviti svoje ponude.

Ugovorni organ je dao sljedeći odgovor na drugu stavku žalitelja iz pomenutog Zahtjeva i to:

„...ukoliko potencijalni ponuđač pruža usluge u vie oblasti, ne postoji smetnja da navede sve oblasti. Ugovorni organ će u slučaju potrebe za predmetnim uslugama zaključivati ugovore o zastupanju shodno potrebama Ugovornog organa za konkretnom uslugom... iz bor će se zansivati na ekonomičnosti, specifičnosti i kompleksnosti predmeta, te specijalnosti za konkretnu oblast za koju je ptorebna pravna usluga. "

Naime, ponovno ukazujemo na činjenicu da Ugovorni organ nije jasno propisao o kojim to oblastima prava se radi, kako smo to naveli pod prvim žalbenim navodom žalitelja, odnosno da odrednica pod tačkom III TD *„kazneno, radnopravno, gospodarsko, stvarno i dr. pravo"* nije jasna, jer je ista propisana na generalan način i odnosi se na sve oblasti prava, a ne na tačno određene oblasti u kojima ponuđač prioritetno pruža usluge.

Također, samo pojašnjenje Ugovornog organa iz Odgovora na zahtjev je potpuno nejasno, odnosno ponovno se postavlja pitanje transparentnosti same ocjene i izbora ponuda među ponuđačima, budući da nije jasno na koji način će se isto i vršiti u konačnici.

Dakle, kako navedeni zahtjev Ugovornog organa iz TD u pogledu dostavljanja Izjave ponuđača o oblastima prava u kojima ponuđači prioritetnu pružaju usluge predstavlja kvalifikacijski zahtjev i uslov Ugovornog organa iz TD, a kako je isti neodređen, Ugovorni organ je ovakav zahtjev propisao protivno ZJN i pozakonskim aktima, te je shodno tome ovakva Tenderska dokumentacija nepravilna i nezakonita.

III

U osporavanoj TD Ugovorni organ je u okviru tačke 1.1. u pogledu opisa predmeta nabavke propisao sljedeće i to kako slijedi:

„Pravne usluge - posredovanje i zastupanje

1. Molimo Vas da nam dostavite ponudu u kojoj ćete iskazali spremnost za pružanje usluga: posredovanje i zastupanje u oblasti pružanja pravnih usluga:

JRJN 79100000-5 — pravne usluge

79000000-4 - poslovne usluge: pravo, marketing, savjetovovanje"

Prije svega, žalitelj ukazuje na odgovor Ugovornog organa dostavljen u Odgovoru na Zahtjev, a u pogledu navoda žalitelj a da Ugovorni organ precizno odredi kriterije prema kojima će ponuđači dostaviti svoje ponude.

Ugovorni organ je dao sljedeći odgovor na treću stavku žalitelja iz pomenutog Zahtjeva i to:

„...podnaslovima „Predmet nabavke" i „Opis predmeta nabavke" definirano je da se radi o nabavci pravnih usluga - po potrebi. "

Naime, žalitelj ukazuje da na ovakav način naveden opis predmeta nabavke u kojem nije jasno da li Ugovorni organ nabavlja pravne usluge, koje je kao takve Ugovorni organ i označio u samom opisu predmeta ovog postupka javne nabavke, ili ipak vrši i nabavku poslovnih usluga, koje su navede prilikom navođenja oznaka JRJN i to pod JRJN posebno za pravne usluge, a posebno za poslovne usluge: pravo, marketing, savjetovanje ??

Shodno tome, u tom dijelu objavljene TD ostaje nejasno koje zapravo usluge u ovom postupku Ugovorni organ nabavlja, odnosno ponuđači na osnovu ovakvog kriterija nisu u mogućnosti dostaviti ponudu na pravilan način te da ista bude na konkurentskoj osnovi.

Dakle, i ova tačka TD i to tačka 1.1. propisana je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, te upravo na ovakav način propisanim opisom samog predmeta nabavke iz kojeg sam predmet nabavke nije jasan, ponuđači su onemogućeni da dostave svoju ponudu, obzirom da isti nemaju niti saznanja koje usluge nabavlja Ugovorni organ.

IV

Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji nije propisao niti obavezne obrasce, a koji kao takvi treba da čine sastavni dio TD, prema kojem bi ponuđači dostavili svoje ponudu.

Prije svega, žalitelj ukazuje na odgovor Ugovornog organa dostavljen u Odgovoru na Zahtjev, a u pogledu navoda žalitelja da Ugovorni organ precizno odredi kriterije prema kojima će ponuđači dostaviti svoje ponude.

Ugovorni organ je dao sljedeći odgovor na prvu stavku žalitelja iz pomenutog Zahtjeva i to:

„Poziv za nabavku pravnih usluga sačinjen je u skladu sa Pravilnikom...i sadrži sve elemente propisane članom 7. stav 4. navedenog Pravilnika. "

Samim tim, Ugovorni organ nije niti dao precizan odgovor na naš upit, odnosno nije propisao obavezan obrazac za cijenu ponude, a prema kojem bi se uopće i vršio sam izbor ponude i prema kojem bi ponuđači i dostavili svoje ponude, odnosno na osnovu kojeg bi procijenjena vrijednost i predstavljala jedan od bitnih elemenata samog Poziva.

Kako obrazac za cijenu ponude, kako smo naprijed naveli, čini sastavni i obavezni dio svake Tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je u obavezi da isti propiše i objavi zajedno sa Pozivom, odnosno da obrasci budu sadržani u objavljenoj TD.

Naime, odredbama člana 3. stav 2. tačka b)7) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda u segmentu sadržaja Tenderske dokumentacije jasno je propisano sljedeće:

„ Član 3.

(2) Tenderska dokumentacija se sastoji od sljedećih dijelova: b) podaci o predmetu javne nabavke:

*7) **obrazac sa cijenu ponude** koji je definisan u Aneksu 1. ovog uputstva "*

Dakle, Ugovorni organ je protivno Zakonu o javnim nabavkama i Uputstvu propisao osporavanu TD, a obzirom da isti nije propisao obavezne obrasce i to obrazac za cijenu ponude, te je shodno tome ovakva Tenderska dokumentacija nepravilna i nezakonita.

U konačnici smatramo da je ovaj Poziv za dostavu ponuda suprotan odrebama Zakona o javnim nabavkama, te predlažemo da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim

nabavkama, usvoji ovu žalbu i izmijeni Poziv za dostavljanje ponuda za nabavku pravnih usluga - posredovanja i zastupanja (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavkama) broj: 04-11-354-1/21 od 22.01.2021. godine.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji i poništi Poziv za dostavljanje ponuda za nabavku pravnih usluga - posredovanja i zastupanja (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavkama) broj: 04-11-354-1/21 od 22.01.2021. godine, Ugovornog organa: Federalni zavod za zapošljavanje, te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava ove žalbe u iznosu od 950,00 KM + 17% = 1.111,50 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka. Procijenjena vrijednost nabavke: 38.630,00 KM bez PDV-a

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom od 25.02.2021. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 02.03.2021. godine.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće da postupak javne nabave pravnih usluga u postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabvama Bosne i Hercegovine pokrenut je Odlukom broj: 04-11-354/21 od 22.01.2021. godine, a po zahtjevu rukovoditelja Sektora za pravne i opće poslove, broj: 04-45-348/21 od 22.01.2021. godine.

Javna nabava provodi se prema Pravilniku o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavama BiH i podzakonskim aktima.
Procijenjena vrijednost nabave prema Planu javnih nabava za 2021. godinu je: 38.630,00 KM bez PDV-a.
Ugovorno tijelo je u skladu sa člankom 7. stavak (3) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B. ZJN pripremilo Poziv broj: 04-11-354-1/21, isti je dana 22.01.2021. godine objavljen na web stranici ugovornog tijela i upćen na tri adrese potencijalnih ponuditelja.
Dana 03.02.2021. godine, Ugovorno tijelo je putem elektronske pošten i taxa zaprimilo „Zahtjev za izmjenom i dopunom, odnosno pojašnjenjem Poziva za dostavljanje ponuda za nabavu pravnih usluga - posredovanje i zastupanje" od odvjetnika Sanela Nezirić.
Dopisom broj: 04-11-354-3/21 od 05.02.2021. godine, Ugovorno tijelo je u ostavljenom roku dostavilo Odgovor na navedeni Zahtjev.

Dana 10.02.2021. godine Ugovorno tijelo zaprimilo je, na protokol, Žalbu u 3 (tri) primjerka, broj: 16-27/21 od 09.02.2021. godine na Poziv broj: 04-11-354-1/21 od 22.01.2021. godine.
Ugovorno tijelo će zbog uložene žalbe obustaviti sve radnje u postupku o čemu će se donjeti poseban Zaključak u skladu sa člankom 110. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14).

Postupajući po žalbi potencijalnog ponuditelja odvjetnika Sanel Nezirić, Ugovorno tijelo izvršilo je provjeru formalnih predpostavki za ulaganje žalbe i utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

U predmetnoj žalbi:

U prvom i drugom žalbenom navodu žalitelj tvrdi da. *„Ugovorno tijelo u Tenderskoj dokumentaciji nije propisao niti odredio kriterije prema kojima će Ugovorno tijelo vršiti ocjenu pristiglih ponuda"*

Žalitelju je sporna točka III Tenderske dokumentacije kojom je propisano:

„Sukladno članku 10. stavak (2) Pravilnika, ugovorno tijelo će u periodu iskazane potrebe za ovom vrstom nepriporitetne usluge izbor između prijavljenih ponuditelja za konkretnu uslugu vršiti na osnovu svojih potreba, cijeneći specifičnost i kompleksnost spora, te pravnu oblast (kazneno, radnopravno, gospodarsko, stvarno, i dr. pravo), cijeneći dosadašnje iskustvo u sudskim predmetima koji će se voditi'

Žalitelj smatra *„ovakva formulacija je nejasna i neodređena, a nije čak ni poznato niti jasno o kojoj vrsti sporova se radi, jer odrednica „kazneno, radnopravno, gospodarsko, stvarno i dr. pravo", naravno, ne određuje o kojoj vrsti sporova je riječ, obzirom da se iz navedenog zaključuje da se radi o bilo kojoj vrsti sporova, te ostaje nejasno na koji način će Ugovorni organ na osnovu oblasti prava koju pruža ponuđač ocijeniti ponude ponuđača i izvršiti izbor, odnosno koju oblast prava će ugovorni organ smatrati kao kvalifikovanu oblast kojom se ponuđač bavi i koju ponuđač pruža, te koja predstavlja jedan od odrednica za sam izbor ponude od strane Ugovornog organa? S tim u vezi, Ugovorni organ niti u jednom djelu TD nije odredio kriterij niti podkriterije na osnovu kojih će ponuđači biti u mogućnosti dostaviti ponudu na konkurentskoj osnovi, a u konačnici, Ugovorni organ na ovakav način propisanom TD neće niti biti u mogućnosti izabrati ponuđača sa ponuđenom najpovoljnijom cijenom.*

Shodno tome, sam Poziv sadrži elemente koji nisu propisani Zakonom o javnim nabavkama, odnosno u suprotnosti su sa odredbama zakona, odnosno Ugovorni organ nije propisao kriterije po kojima će izvršiti ocjenu pristiglih ponuda.

S tim u vezi nije jasno na osnovu kojeg kriterija će Ugovorni organ izvršiti samo bodovanje ponuda, odnosno postavlja se logično pitanje na koji će način Ugovorni organ ocjenjivati ponudu bilo kojeg ponuđača kako pojedinačno tako i u odnosu na druge ponude.

Nadalje, odredbama člana 53. Stav 3. Tačka i) Zakona o javnim nabavkama u okviru odjeljka B naslovljenog kao tenderska dokumentacija propisane su neophodne informacije koje je minimalno potrebno da sadrži tenderska dokumentacija, pa je tako navedenim odredbama propisano sledeće:

"(3) Tenderska dokumentacija sadrži minimalno sljedeće informacije:

Minimalne uslove za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuđača, kao I dokaze na osnovu kojih se vrši ocjena.

Kako sam Poziv ne sadrži minimum informacija propisan članom 53. Stav 3. Tačka i) ZJN, odnosno kako Ugovorni organ nije opredijelio način ocjenjivanja samih ponuda, odnosno dokaze na osnovu kojih će se vršiti ocjena ponuda, postavlja se logično pitanje na koji način će Ugovorni organ izvršiti ocjenjivanje pristiglih ponuda, odnosno u konačnici, da li će takvim izborom biti

povrijeđeno načelo transparentnosti, kao jedno od općih načela propisanih odredbama člana 3. Stav 1. ZJN , a obzirom da ne navođenjem reciznog načina ocjene ponuda ponuđači neće imati omogućen uvid u način bodovanja ponuda u predmetnom postupku javne nabavke.
Ugovorni organ ovakvim postupanjem diretno propisuje TD suprotno odredbama ZJN, jer samu procijenjenu vrijednost javne nabavke koja je obavezan elemenat same TD i kao takav jasno predstavlja jedan od minimalnih uslova za učešće u samom postupku javne nabavke, odnosno da su ponuđači dužni ponude dostavljati u skladu sa procijenjenom vrijednosti iz TD, predstavlja kao irelevatan element same ponude.
Shodno tome, u ovom dijelu Poziva za dostavu ponuda, odnosno pod tačkom 7. Poziva u okviru ocjene ponuda, zahtjev Ugovornog organa je nejasan I neodređen, a iz razloga jer Ugovorni organ nije propisao niti odredio na koji način će vršiti izbor najpovoljnijeg ponuđača, odnosno nejasno je kako će ocijeniti koji od ponuđača je dostavio najpovoljniju ponudu prema nedefinisanom, odnosno neodređenom kriteriju. "
Obzirom na navedno žalitelj smatra da je Ugovorno tijelo Poziv od 22.01.2021. godine propisao *„suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama, odnosno Uovorni organ nije odredio kriterije i način bodovanja samih ponuda, te na taj način onemogućava pravilan i zakonit izbor ponuđača sa najpovoljnijom ponudom jer upravo ne određujući način, odnosno kriterij i podkriterij u skladu s tim, Ugovorni organ suprotno odredbama ZJN objavljuje Poziv za dostavu ponuda. "*
Žalitelj dalje, između ostalog, ističe da *„ Ugovorni organ nije jasno propisao o kojim to oblastima prava se radi"*, te da odrednica iz točke III Poziva „kazneno, radnopravno, gospodarsko, stvarno i dr. pravo" nije jasna.
Žalitelj se poziva i na stav Ureda za razmatranje žalbi BiH od 10.09.2020. godine.
Ugovorno tijelo žalbeni navod smatra neosnovanim.
U više navrata Žalitelj ponavlja jedan te isti žalbeni navod, da je Poziv suprotan Zakonu o javnim nabavama, ne dajući nikakve dokaze za svoje tvrdnje.
Tvrdnja žalitelja, koju više puta ponavlja da *„ugovorno tijelo nije propisalo kriterij po kojim će izvršiti ocjenu pristiglih ponuda"*, a dovedeno u vezu sa člankom 10. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN („Službeni glasnik BiH", broj: 66/16), neosnovana je iz razloga što je Ugovorno tijelo točkom III. predmetnog Poziva za dostavu ponuda u okviru ocjene ponuda definiralo kriterij precizirajući ga u onoj mjeri u kojoj je to objektivno moguće cjeneći specifičnost predmetne nabave, a uzimajući u obzir činjenicu da u trenutku raspisivanja ovog Poziva ugovorno tijelo ne zna, niti može znati detaljno za koje pravne usluge će mu u predmetnom razdoblju trebati angažiranje nekog od ponuditelja jer se broj i vrsta sudskih sporova koji će nastati ne mogu planirati unaprijed. Iz navedenog razloga osim određivanja kriterija po kojima će se vršiti ocijena, Ugovorno tijelo nije moglo preciznije ni definirati pravne oblasti.
Dakle, ugovorno tijelo je definiralo tj. odredilo kriterij u onoj mjeri u kojoj je isti "primjeren" cjeneći predmet nabave odnosno da je za ovu vrstu usluge propisana tarifa, te da se radi o usluzi za koju dodjelu ugovora se primjenjuje poseban režim shodno članu 8. Zakona o javnim nabavama BiH, time se ugovorno tijelo kretalo u granicama datih ovlaštenja iz članka 8. Zakona o javnim nabavama i Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN.

Napominjemo, da se radi o uslugama u Aneksu II dio B za koje je predviđen tzv poseban ili blaži režim te se sve odredbe Zakona ne primjenjuju na ovaj dio.
Mjesto izvršenja usluge je Bosna i Hercegovina odnosno nadležni sudovi i druge institucije i organi po zahtijevu ugovornog tijela, što znači da ugovorno tijelo može biti u prilici da angažira odvjetnike u cijeloj Bosni i Hercegovini, obzirom da Federalni zavoda za zapošljavanje vrši djelatnost u okviru svojih Zakonskih ovlaštenja na teritoriju cijele Federacije BiH i da ugovorno tijelo u trenutku raspisivanja Poziva nije znalo niti je ikako mogao znati u kojem gradu će biti neophodno da se angažira odvjetnik koji uredno dostavi svoju ponudu na adresu ugovrnog tijela tokom cijelog perioda za koji je ugovorno tijelo ostavio otvoren poziv.
Sve gore navedeno bit će uzeto u obzir prilikom odabira najpovoljnijeg ponuditelja u konkretnom predmetu za koji se pruža ova vrsta usluge.
Stoga, potencijalni ponuditelji čija ponuda bude ocjenjena kao prihvatljiva mogu biti angažirani od strane ugovornog tijela kada se za to ukaže potreba na osnovu jasno definiranih dokumenta koje treba sadržavati ponuda u skladu sa Točkom II predmetnog Poziva.
Umjesto žaliteljeve tvrdnje daje ugovorno tijelo moralo odrediti kriterij, ugovorno tijelo, je iskoristio mogućnost koja je propisana člankom 7. stavak (4) pod d) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN, u kojem je jasno propisano da Poziv obavezno sadrži *„kriterij za dodjelu ugovora,* ***ako je primjereno“.***
Ugovorno tijelo je Pozivom propisalo: *„Plaćanje usluga vršit će se po* ***odvjetničkoj tarifi*** *ili u mjesečnim ratama, a na osnovu Izvještaja o obavljenim poslovima zavisno od prirode posla, odnosno prema ponudi ponuditelja u roku od 15 dana po prijemu uredno ispostavljene fakture i shodno zaključenom ugovoru“*
Člankom 10. stavak 2. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B. ZJN u pogledu ocijene ponuda propisano je: *„Ukoliko se ponuda zasniva na utvrđenoj tarifi, ugovorno tijelo donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu usluge, u skladu sa zahtjevima iz poziva za dostavu ponuda“.*
Zbog naprijed navedenog jasno je da je ovo Poziv u kome nije primjereno koristiti kriterij za dodjelu ugovora, jer najniža cijena za pravno zastupanje u Sarajevu nije ujedno i najniža cijena za pravno zastupanje u Travniku, Mostaru, Doboju od strane istog odvjetnika,zbog udaljenosti tih lokacija, niti bi jedan drugi kriterij mogao biti primjeren za ovu vrstu nabave.
Stoga je neophodno da ponuditelji blagovremeno dostave svoje ponude, koje Povjerenstvo ugovornog tijela pregleda i ako su cijenjene kao prihvatljive iste mogu biti predmet ugovornog odnosa pružatelja usluga i naručitelja usluga.
Obzirom na sve navedeno, Ugovorno tijelo je sačinilo Poziv za dostavljanje ponuda u postupku javne nabave pravnih usluga - posredovanje i zastupanje (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavama) vodeći računa o poštivanju načela transpretnosti, efikasnosti, pravične i aktivne konkurencije, jednakosti i nediskriminacije, a sve u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom, primjenjujući Zakonske i podzakonske odredbe kojima su regulirane nabave na koje se primjenjuje poseban režim, a osobito Pravilnik o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN.

Žalitelj se poziva na stav Ureda za razmatranje žalbi BiH u Rješenju broj: JN2-01-07- 1-2207-6/20 od 10.09.2020. godine, međutim novija praksa Ureda za razmatranje žalbi BiH, potvrđuje da je Ugovorno tijelo postupalu u skladu sa Zakonom.

Naime, Ured za razmatranje žalbi u **Rješenju broj: JN2-03-07-1-44-8/21 od 04.02.2021. godine** upućuje na odredbe članka 7. stavak **(4)** pod d) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B. ZJN u kojoj je jasno propisano da Poziv obvezno sadrži *„kriterij za dodjelu ugovora, **ako je primjereno**"*

U Navedenom Rješenju URŽ je zauzeo stav:

„Dakle, budući da se cijena usluge nesporno zasniva na odvjetničkim tarifama, i ovo tijelo smatra da je ugovorno tijelo ovlašteno ne propisati neke kriterije za dodjelu ugovora iz članka 64. ZJN ili primjeniti pravila iz Naputka za pripremu modula standardne tenderske dokumentacije i ponuda. Također, u odnose na navode Žalitelja u kojima se poziva na članak 53. ZJN, odnosno prema kojima se trebaju propisati minimalni uvjeti za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuditelja, kao i dokazi na osnovu kojih se vrši ocjena, ovo tijelo ukazuje da se na predmetnom pozivu minimalni uvjeti za kvalifikaciju propisani u skladu s predmetnim Pravilnikom, budući da se u predmetnom pozivu propisani minimalni uvjeti za kvalifikaciju. "

„Nadalje, ovo tijelo ukazuje da se predmetni postupak vodi striktno po odredbama pravilnika postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN koji je u skladu sa člankom 8. ZJN dao obvezujuće odredbe što ugovorno tijelo mora propisati, a među kojima nisu kriteriji iz članka 64. ZJN, budući da je Pravilnik o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN jasno propisao da Poziv obvezno sadrži „kriterij za dodjelu ugovora, ako je primjereno".

Ugovorno tijelo se kretalo u granicama ovlaštenja iz Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B. ZJN, koji je fleksibilniji u odnosu na pravila u redovnom postupku, te imajući u vidu specifičnost pružanja pravnih usluga, smatrajući neprimjerenim primjenu nekih kriterija iz članka 64. ZJN, što prema Rješenju broj: *JN2-03-07-1-44-8/21 od 04.02.2021. godine* URŽ-a nije u suprotnosti sa zakonom o javnim nabavama i odredbama Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B. ZJN.

Ovakav stav zauzeo je i Sud Bosne i Hercegovine u presudi broj: **S1 3 U 032037 19 U od 23.12.2020. godine.**

Ured za razmatranje žalbi, između ostalog upućuje i na stav **Europskog suda pravde u predmetu C-226/09** gdje je iznesen stav da se za nabave neprioritetnih usluga ne odnose detaljna pravila relevantne direktive te da nije potrebno unaprijed postaviti pondere za kriterije za ocjenjivanje, a ako su ponderi opisani u obavijesti o nabavi, oni se mogu izmijeniti u ocjenjivačkoj fazi postupka...

U trećem žalbenom navodu žalitelj tvrdi da predmetnim Pozivom nije jasno definirano *„koje zapravo usluge u ovom postupku ugovorni organ nabavlja"*.

Ugovorno tijelo žalbeni navod smatra neosnovanim.

Ugovorno tijelo smatra da je predmetnim Pozivom jasno i nedvosmisleno definiran predmet nabave. Tako na prvoj stranici poziva jasno stoji naslov: **„POZIV ZA DOSTAVU PONUDA ZA**

NABAVU PRAVNIH USLUGA". „Nabava usluga iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavama".

Na drugoj stranici jasno stoji naslov: **„POZIV ZA DOSTAVLJANJE PONUDA - posredovanja i zastupanja (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavkama)".**

Podnaslovom „PREDMET NABAVE" jasno je definirano: **„Nabava usluge: Nabava pravnih usluga - po potrebi Ugovornog organa".**

U točki I (OPIS PREDMETA NABAVE) Ugovorno tijelo opisuje predmet nabave precizirajući ga u onoj mjeri u kojoj je to objektivno moguće cjeneći specifičnost predmetne nabave, a uzimajući u obzir činjenicu da u trenutku raspisivanja ovog Poziva ugovorno tijelo ne zna, niti može znati detaljno za koje pravne usluge će mu u predmetnom razdoblju trebati angažiranje nekog od ponuditelja jer se broj i vrsta sudskih sporova koji će nastati ne mogu planirati unaprijed.

U točki I (OPIS PREDMETA NABAVE) pod 1. Ugovorno tijelo traži: „Molimo Vas da nam dostavite ponudu u kojoj ćete iskazati spremnost za pružanje usluga: **posredovanja i zastupanja u oblasti pružanja pravnih usluga"**

Ugovorno tijelo u skladu sa Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B. ZJN koristilo referentni broj Jedinstvenog rječnika javne nabave (JRJN) na način da je za glavni predmet (primarni broj) naznačen broj: **79100000-5 - pravne usluge,** a cjeneći specifičnost predmetne nabave, a uzimajući u obzir činjenicu da u trenutku raspisivanja ovog Poziva ugovorno tijelo ne zna, niti može znati detaljno za koje pravne usluge će mu u predmetnom razdoblju trebati angažiranje, opisao predmet nabave i podbrojem: 79000000-4 - Poslovne usluge: pravo, marketing, savjetovanje.

Obzirom da je Odvjetničkom tarifom Federacije Bosne i Hercegovine jasno definirano i to člankom 26., da se pod pravnim uslugama smatraju pravni savjeti, usmena pravna mišljenja i pravni **savjeti,** pismeni pravni **savjeti** itd., Ugovorno tijelo je u cilju, a cjeneći specifičnost predmetne nabave, definiranjem podbroja nastojalo obuhvatiti pravne usluge za kojima se može ukazati potreba u toku trajanja Poziva, a uzimajući u obzir činjenicu da u trenutku raspisivanja ovog Poziva ugovorno tijelo ne zna, niti može znati detaljno za koje pravne usluge će mu u predmetnom razdoblju trebati angažman.

Obzirom na sve navedeno, cijeneći Poziv broj: 04-11-354-1/21 od 22.01.2021. godine u cijelosti kako opsini dio, tako i šifarnik, bez svake sumnje jasno je o kovrsti usluga se radi.

U **četvrtom žalbenom navodu** žalitelj tvrdi da *„ Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji nije propisao niti obvezne obrasce, a koji kao takvi treba da čine sastavni dio TD, prema kojima bi ponuđači dostavili svoje ponude".*

U ovom žalbenom navodu, Žalitelj između ostalog smatra da je Ugovorno tijelo bilo dužno u skladu sa člankom 3. stavak 2. točka b) 7) Uputstva za pripremu modula TD i ponuda odrediti Obrazac za cijenu ponude.

Ugovorno tijelo žalbeni navod smatra neosnovanim.

Ugovorno tijelo ponavlja da se predmetna nabava provodi po postupku iz Aneksa II dio B. ZJN, odnosno da se radi o tzv. Neprioritetnim uslugama na koje se primjenjuje poseban režim sukladno članku 8. Zakona o javnim nabavama. Stavkom (2) ovog članka propisano je da se postupak dodjele

ugovora iz stavka (1) ovog članka uređuje pravilnikom, koji donosi Vijeće ministara BiH. Temeljem ove odredbe na snazi je Pravilnik o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B. ZJN koji propisije obveze koje ugovorno tijelo mora ispuniti pri provođenju ovog postupka. Navedeni Pravilnik, točnije članak 7. stavak (4) kaže:

(4)Poziv obvezno sadrži slijedeće elemente:

1. *naziv ugovornog tijela;*
2. *opis predmeta nabave i tehničke specifikacije koja sadrži minimum zahtjeva na temelju kojih potencijalni ponuditelj ili ponuditelji mogu dati ponudu;*
3. *procjenjenu vrijednost nabave za jednokratnu nabavu, a u slučaju da se radi o sukcesivnoj nabavi, procjenjenu vrijednost za razdoblje tijekom kojeg će nabavljati predmetu uslugu;*
4. *kriterij za dodjelu ugovora, ukoliko je primjereno;*
5. *Izjavu iz članka 52. stavak (2) Zakona, ukoliko je primjereno;*
6. *način dostavljanja ponude;*
7. *adresu na koju se ponuda dostavlja;*
8. *da li se ugovor za usluge zaključuje za jednokratno izvršenje određene usluge ili na razdoblje koje ne može biti duži od četiri godine;*
9. *krajnji rok za dostavu ponuda (datum, mjesto i vrijeme);*
10. *kontakt osobu, broj telefona i adresu elektroničke pošte.*

Citirana odredba Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B. ZJN taksativno propisuje obvezne elemente Poziva, a čitanjem Poziva broj: 04-11- 354-1/21 od 22.01.2021. godine jasno je da isti sadrži sve propisane elemente.

Postupak nabave usluga iz Aneksa II dio B. ZJN, a što je slučaj u ožalbenom postupku, vodi se striktno po odredbama Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B. ZJN, te Žalitelj u više navrata predmetni postupak pogrešno dovodi u vezu sa Uputstvom za pripremu modula Tenderske dokumentacije i ponude, a koje Uputstvo se na usluge iz Aneksa II dio B ne primjenjuje u obimu i na način kako to Žalitelj neprestano pogrešno naglašava.

Osim navedenog, Ugovorno tijelo ukazuje da je iz predmetnog Poziva vidljivo da se cijena usluge zasniva na odvjetničkim tarifama koje su uređene posebnim propisima, a Pravilnik o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B. ZJN ne propisuje Obrazac za cijenu ponude kao obvezni, te se Ugovorno tijelo kretalo u granicama ovlaštenja iz ovog Pravilnika.

lako nije pitanje od meritornog značaja, Ugovorno tijelo stava je da je iskazani troškovnik postavljen suviše visoko i da je neopravdan, te da žalitelju, cijeneći stav Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine iznesen u Rješenju broj: JN2-01-07-1-2207-6/20 od 10.09.2020. godine, ne pripada pravo na naknadu troškova jer u predmetnom postupku nije bilo zastupanja trećih osoba od strane Sanela Nezirića kao punomoćnika (odvjetnika), već je Sanel Nezirić, kao zakonski zastupnik odvjetničkog ureda izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju.

Stoga predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, nakon što razmotri svaki žalbeni navod pojedinačno i žalbu u cjelosti, istu odbije kao neosnovanu, a zahtjev za naknadu troškovanja zastupanja samog sebe u cjelosti odbaci i ugovornom organu dozvoli da nastavi postupka javne nabavke pravnih usluga - posredovanje i zastupanje.

Iz navedenih razloga, primjenom članka 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama BiH i članka 17. Statuta Federalnog zavoda za zapošljavanje, Ugovorno tijelo u Zakonom propisanom roku dostavlja Uredu za razmatranje žalbi BiH Žalbu na daljnje postupanje.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Razmatrajući ispravnost postupanja ugovornog tijela u predmetnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo za provođenje javne nabave usluga posredovanja i zastupanja, konkretno pravnih usluga iz oblasti kazneno, radnopravno, gospodarsko, stvarno, i dr. pravo, izabralo postupak dodjele ugovora u skladu sa odredbama Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Anexa II Dio B Zakona (Službeni glasnik BiH broj 66/16), na koje se primjenjuje poseban režim u skladu člankom 8. Zakona o javnim nabavama.

S tim u vezi, ovo tijelo naglašava da u članku 7. stavak (4) Pravilnika navode se **obvezni** elementi koje Poziv mora sadržavati:
a) naziv ugovornog tijela;
b) **opis predmeta nabave i tehničke specifikacije koja sadrži minimum zahtjeva na temelju kojih potencijalni ponuditelj ili ponuditelji mogu dati ponudu;**
c) procjenjenu vrijednost nabave za jednokratnu nabavu, a u slučaju da se radi o sukcesivnoj nabavi, procjenjenu vrijednost za razdoblje tijekom kojeg će nabavljati predmetu uslugu;
d) kriterij za dodjelu ugovora, **ukoliko je primjereno**;
e) Izjavu iz članka 52. stavak (2) Zakona, ukoliko je primjereno;
f) način dostavljanja ponude;
g) adresu na koju se ponuda dostavlja;
h) da li se ugovor za usluge zaključuje za jednokratno izvršenje određene usluge ili na razdoblje koje ne može biti duži od četiri godine; i) krajnji rok za dostavu ponuda (datum, mjesto i vrijeme);
j) kontakt osobu, broj telefona i adresu elektroničke pošte.

Imajući u vidu naprijed citirane obvezne elemente koje Poziv mora sadržavati, ovo tijelo je nakon detaljnog pregleda Poziva za dostavu ponuda za nabavu pravnih usluga, utvrdilo da ugovorno tijelo uopće nije opisalo predmetne usluge, već je samo u dijelu III navelo da će *sukladno članku 10. stavak (2) Pravilnika, u periodu iskazane potrebe za ovom vrstom nepriporitetne usluge izbor između prijavljenih ponuditelja za konkretnu uslugu vršiti na osnovu svojih potreba, cijeneći specifičnost i kompleksnost spora, te pravnu oblast (kazneno, radnopravno, gospodarsko, stvarno, i dr. pravo), cijeneći dosadašnje iskustvo u sudskim predmetima koji će se voditi*...na taj način ne dajući dovoljno jasno, precizno i potpuno razumljivo opis predmeta nabave sa njegovim karakteristikama.

S obzirom da ovako propisan Poziv za dostavu ponuda ne pruža osnovne informacije o predmetnoj usluzi, budući da ista nije uopće i ni na koji način opisana, što utječe na objektivnost provođenja radnji postupka, te da je iz naprijed citirane odredbe pravilnika, nedvosmisleno da su opis predmeta nabave i tehnička specifikacija najznačajniji dio ove vrste nabave usluga, ovo tijelo žalbeni navod usvaja kao utemeljen, a predmetna nabava poništava, jer je neodrživa i neprihvatljiva za daljnje radnje postupka.

Također, bitno je napomenuti da ovo tijelo ne spori činjenicu da se kriterij za dodjelu ugovora zahtjeva onda kada je to primjereno, što se temelji na činjenici da su usluge iz Aneksa II Dio B Zakona, odnosno neprioritetne usluge vrlo specifične usluge, te je upravo zbog njihove specifičnosti i propisan poseban režim. Međutim, ugovorno tijelo je dužno dati osnovne informacije o tome kako će izvršiti izbor ponuditelja za dodjelu ugovora. Sukladno naprijed navedenom, žalba žalitelja je ocijenjena kao utemeljena.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.111,50 KM. Ovo tijelo je zahtjev žalitelja odbilo kao neutemeljen, budući da žalitelj ne zastupa stranku u predmetnom postupku već samog sebe, te pozivanje na Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad advokata je potpuno neutemeljeno i suprotno članku 1. Tarife koja propisuje da „*Ukoliko pismenim ugovorom između* ***advokata i njegovog klijenta*** *nije ugovoreno drugačije, advokatu pripada nagrada za izvršen rad po odredbama ove Tarife*".

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (7), članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Šalkić-Mijić

Dostavljeno:
- Advokatski ured Sanel Nezirić Sarajevo
-Federalni zavod za zapošljavanje
-evidencija
-a/a